



## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНДОНЕЗИЯ

### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ № 96/PUU-XXI/2023

#### Минимальный возрастной порог для кандидатов в президенты и вице-президенты

**Заявитель** : Рико Энди Синага

**Форм судебного процесса** : Проверка конституционности закона № 7/2017 о всеобщих выборах (Закон 7/2017) на соответствие Конституции Республики Индонезия 1945 года (UUD 1945)

**Судебный иск** : Проверка конституционности статьи 169, буква q, Закона 7/2017 на соответствие Конституции 1945 года.

**Судебный запрет** : Отклонить ходатайство заявителя

**Дата** : Понедельник, 31 июля 2023 года.

#### РЕЗЮМЕ РЕШЕНИЙ

Заявитель — гражданин Индонезии в возрасте 29 лет, желающий в будущем баллотироваться в президенты и вице-президенты, поскольку считает, что его право избирать и быть избранным гарантировано пунктом (1) статьи 27 и пунктом (1) статьи 28D Конституции 1945 года, однако ему препятствуют положения статьи 169 буква q Закона № 7/2017.

Что касается полномочий суда, поскольку ходатайство, поданное Заявителем, представляет собой проверку конституционности законодательной нормы, в данном случае — проверку содержания нормы статьи 169 буква q Закона № 7/2017 на предмет соответствия Конституции 1945 года, суд обладает полномочиями для рассмотрения данного ходатайства.

Прежде чем приступить к рассмотрению ходатайства, суд сначала оценивает предмет ходатайства, которым является судебная проверка статьи 169 буква q Закона № 7/2017. Этот предмет не отличается от предмета ходатайства по делу № 90/PUU-XXI/2023. Между тем, по делу № 90/PUU-XXI/2023 Суд вынес Постановление, оглашенное на открытом пленарном заседании 16 октября 2023 года, в котором Суд выразил свою позицию относительно статьи 169 буква q Закона № 7/2017, как указано в постановлении Конституционного суда № 90/PUU-XXI/2023.

1. Удовлетворить ходатайство Заявителя частично;

2. Установить, что статья 169 буква q Закона № 7 от 2017 года о всеобщих выборах (Государственный вестник Республики Индонезия 2017 года № 182, дополнение к Государственному вестнику Республики Индонезия № 6109), которая гласит: «не менее 40 (сорока) лет», противоречит Конституции Республики Индонезия 1945 года и не имеет обязательной юридической силы, поскольку она не интерпретируется как «не менее 40 (сорока) лет или занимал/занимает должность, избираемую на всеобщих выборах, включая выборы главы региона». Таким образом, статья 169 буква q Закона № 7 от 2017 года о всеобщих выборах должна быть истолкована следующим образом: «не моложе 40 (сорока) лет или занимал/занимает должность, избранную в результате всеобщих выборов, включая выборы главы региона».
3. Приказываю опубликовать настоящее решение в Государственном вестнике Республики Индонезия в установленном порядке

Таким образом, несмотря на то, что в решении а quo присутствуют конституционные судьи с различными основаниями (совпадающее мнение) и особым мнением (несогласное мнение), связанными с нормой статьи 169 буква q Закона № 7/2017, которая является предметом ходатайства, а quo имеет новое значение, применяемое с момента принятия решения Конституционного суда № 90/PUU-XXI/2023 [см. статью 47 Закона о Конституционном суде], а не так, как указано в запросе заявителя. Следовательно, независимо от того, соответствует ли ходатайство положениям статьи 60 Закона о Конституционном суде и статьи 78 Постановления Конституционного суда № 2 от 2021 года о порядке рассмотрения дел о пересмотре законов, аргументы заявителя касающиеся неконституционности норм статьи 169 буква q Закона № 7/2017, утратили свою цель. Поскольку петиция утратила свой объект, суд считает, что рассмотрение правовой позиции заявителя и предмета петиции более не имеет значения.

Исходя из всех вышеизложенных соображений, суд считает, что ходатайство заявителя утратило свой предмет, и другие вопросы не подлежат дальнейшему рассмотрению, поскольку они считаются несущественными. В связи с этим суд вынес решение, что ходатайство заявителя не может быть принято.